



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-864-7/20

Mostar, 07.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 071-DA/20 od 08.04.2020. godine, žalitelja EN-UNION d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Rezervni dijelovi za Catapillare*“, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 07.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača EN-UNION d.o.o. Tuzla i poništava se:
 - Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine
 - Tenderska dokumentacija ugovornog organa broj 2000027074 Rezervni dijelovi za Caterpillar, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1405-1-1-339-3-445/19 od 14.10.2019. godine.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Rezervni dijelovi za Catapillare*“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-339-3-445/19 objavljeno je 14.10.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-563/19 od

09.12.2019. godine, druge Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-15/20 od 20.01.2020. godine, te treće Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-64/20.

Ponudač EN-UNION d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, izjavio je žalbu 08.04.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. stav (1) tačka d), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama blagovremeno se izjavljuje žalba na odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, u postupku javne nabavke: Rezervni dijelovi za Caterpillar - za potrebe Podružnice Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, po Otvorenom postupku broj 2000027074 (broj sa Portala javnih nabavki: 1405-1-1-339- 445/19).

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalilac navodi sljedeće:

Pored činjenice dostavljanja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, te time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i:

- da je ponuda žalioca od strane Ugovornog organa ocijenjena kao prihvatljiva u skladu s uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, osim u dijelu tenderskog dokumenta, tačke 5.22 i 5.23 koji se odnosi na bankarsku garanciju za ponudu, a za koji ćemo dokazati da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio kao neprihvatljivu, čime je dokazana, odnosno učinjena vjerovatnim, a sve u smislu člana 102. stav (3) ZJN, okolnost da bi u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žaliocu zbog, nezakonitog i nepravilnog, postupanja ugovornog organa, koje se ogleda u donošenju ožalbene odluke o poništenju postupka javne nabavke, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe.

II. Žalilac En Union d.o.o. je dana 01.04.2020. godine, zaprimio predmetnu odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-8960/20 godine, te nakon pregleda i razmatranja iste izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana po prijemu odluke, sve prema sljedećem sadržaju žalbe i to:

Ovim putem izjavljujemo žalbu na odluku Ugovornog organa broj: 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, o poništenju postupka javne nabavke: Rezervni dijelovi za Caterpillar - za potrebe Podružnice Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, po Otvorenom postupku broj 2000027074, objavljen na Portalu javnih nabavki dana 14.10.2019. godine pod evidencijskim brojem 1405-1-1-339-445/19, te sažetak objavljen u Sl. Glasniku BiH broj 71 od 18.10.2019. Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-563/19 od 09.12.2019. godine, zatim druga Ispravka za

obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-15/20 od 20.01.2020. godine, te treća Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-64/20 zbog izričitih povreda člana 3 stav (1), člana 53. Stav (1), stav (3) tačka (i) Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Naime, Ugovorni organ Odlukom broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, u članu 3. obrazlaže da je Komisija za javne nabavke utvrdila slijedeće: Pregledom ponude ponuđača „EN-UNION“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da je ponuđač dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom i na kojoj je stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cjelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje/umetanje listova. Iz naprijed navedenih razloga, odbacuje se zahtjev za učešće ponuđača „EN-UNION“ d.o.o. Tuzla, prema odredbi člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik „BiH“, broj 39/14), jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta.

Prije svega članom 53. stav (1) ZJN definisano je da je ugovorni organ obavezan da u tenderskoj dokumentaciji da potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se tenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude. Članom 3. stav (1) Uputstva propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Iz svega prethodno navedenog proističe da ponuda ponuđača ne može biti odbijena kao neprihvatljiva jer ponuđač nije ispunio „zamišljeni“ uslov/zahtjev/formu ugovornog organa, već može biti odbijena samo ukoliko ponuda ponuđača ne ispunjava neki konkretan uslov/zahtjev/formu koju je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom i koji su ponuđači bili dužni ispuniti. U konkretnom slučaju ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao: „Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena garancija se ne može naplatiti.“ Mi smo upravo kako je traženo tenderskom dokumentacijom dostavili bankarsku garanciju, odnosno bankarska garancija je dostavljena u plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuđača, što isto konstatuje i ugovorni u svojoj Odluci o poništenju postupka javne nabavke u članu 3.

Ne stoji navod ugovornog organa da se samoljepljiva naljepnica može odlijepiti a da se to ne vidi, jer se nijedna samoljepiva naljepnica, a posebno naljepnica na kojoj je otisnut pečat, ne može

odlijepiti i ponovo zalijepiti a da se ne to ne primijeti, odnosno da se naljepnica negdje bar malo ne pogužva ili ošteti, da sve ivice ostanu neoštećene i da budu potpuno uredno i čvrsto ponovo zalijepljene, da se otisak pečata makar djelimično ne umrlja i ne izbriše od „pažljivog“ odljepljivanja ili „ravnjanja“ naljepnice prilikom odljepljivanja i/ili ponovnog lijepljenja, itd.

Naglašavamo još jednom da smo upakovali bankarsku garanciju upravo prema uputstvima i zahtjevima datim u tenderskoj dokumentaciji, a što smo bili i obavezni prema članu 2. stav (1) tačka 1) ZJN, članu 57. stav (1) tačka 1) ZJN ukoliko smo željeli da dostavimo ponudu koja bi bila tretirana kao prihvatljiva ponuda, te da se, prema članovima 68. stav (4) tačka i) ZJN i člana 16. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ponude mogu cijeniti samo na osnovu uslova i zahtjeva datih u tenderskoj dokumentaciji, ne i na osnovu naknadno „zamišljenih“ ili naknadno „pretpostavljenih“ zahtjeva ugovornog organa. Da bi cijenio ponude prema tome da li je 10%, 50% ili 99,99% pečata na naljepnici, a preostali dio na foliji, ugovorni organ je takav uslov morao propisati u tenderskoj dokumentaciji ili ga prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda kroz izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ili pojašnjenja odredbi tenderske dokumentacije, dostaviti ponuđačima.

Takođe je važno napomenuti da bilo kakvo naknadno definisanje dodatnih uslova i zahtjeva prilikom evaluacija ponuda, a što ponuđači nisu znali tokom pripreme svojih ponuda (nije bilo sastavni dio TD, i/ili izmjena i/ili pojašnjenja TD dok je tender bio otvoren), bilo bi suprotno i opštim principima javnih nabavki: jednakom tretmanu, nediskriminaciji, transparentnosti, pravednoj i aktivnoj konkurenciji, definisanim u članu 3. ZJN, i koji se obavezno poštuju u svim fazama postupka nabavke.

III. Žalbeni zahtjev: Zahtijevamo od ugovornog organa da uzme u obzir navedene argumente i donese novu odluku u kojoj će našu ponudu ocijeniti kao zadovoljavajuću u odnosu na eliminatorne kriterijume zahtjevano tenderskim dokumentom, te da nastavi postupak javne nabavke, odnosno zakaže termin za e-aukciju.

IV. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka: Ukoliko ugovorni organ ne usvoji našu žalbu i istu proslijedi UREDU/KANCELARIJI ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 02-4-63-3819/2020 od 09.04.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) u zakonskom roku podnosimo izjašnjenje po žalbu ponuđača EN-UNION d.o.o. Tuzla izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-8960/20 od 27.03.2020. godine u postupku javne nabavke: 2000027074 (broj sa portala javnih nabavki: 1405-1-1-339-445/19) - Rezervni dijelovi za Caterpillar.

Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, što je u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. glasnik BiH“ 39/14, u daljem tekstu: ZJN BiH).

U smislu istaknutih navoda žalitelja, Ugovorni organ ističe sljedeće:

U vezi sa žalbenim navodima žalitelja Ugovorni organ navodi da je u predmetnom slučaju postupio u potpunosti u skladu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi, istaknutom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.07.2019.god, u kojem je decidno navedeno da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, te kao takva mora biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u predmetnom slučaju na predviđen način nije urađeno, te je u skladu s tim Ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, u gore pomenutom Rješenju, stav je Ureda za razmatranje žalbi da je neuredna bankovna garancija, ukoliko je ista upakovana na način da se pečat ponuđača u cjelosti nalazi na samoljepljivoj traci, da je istu moguće nesmetano odlijepiti, a da se pri tom ne naruši otisak pečata, te garanciju vaditi/umetati. Ovakav način pakovanja iste, prema stavu Ureda za razmatranje žalbi je apsolutno neispravan, jer potencijalno omogućava naknadno vađenje garancije iz plastične folije na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenik.

S tim u vezi apsolutno su netačni navodi žalitelja da je Ugovorni organ izvršio povredu u postupku nabavke, te da su izvršene pogrešne primjene zakonskih odredbi iz oblasti nabavke.

Ugovorni organ smatra bitnim istaći i to da se Odluka o eliminisanju žalitelja iz daljeg postupka predmetne nabavke isključivo temelji na stavu Ureda za razmatranje žalbi, po čijim uputstvima i stavovima je Ugovorni organ dužan postupati, a na šta se Ugovorni organ i pozvao u pobijanoj Odluci.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ smatra da je u predmetnom postupku donio potpuno pravilnu i zakonitu Odluku, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača en-union d.o.o. Tuzla odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-864-4/20 od 22.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ odbacio zahtjev za učešće žalitelja prema odredbi člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta, jer je u Odluci broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, u članu 3. navedeno: *Pregledom ponude ponuđača „EN-UNION“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da je ponuđač dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom i na kojoj je stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cjelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.*

Žalitelj ističe da ponuda ponuđača ne može biti odbijena kao neprihvatljiva jer ponuđač nije ispunio „zamišljeni“ uslov/zahtjev/formu ugovornog organa, već može biti odbijena samo ukoliko ponuda ponuđača ne ispunjava neki konkretan uslov/zahtjev/formu koju je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom i koji su ponuđači bili dužni ispuniti. U konkretnom slučaju ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao: *„Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena garancija se ne može naplatiti.“* Mi smo upravo kako je traženo tenderskom dokumentacijom dostavili bankarsku garanciju, odnosno bankarska garancija je dostavljena u plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuđača, što isto konstatuje i ugovorni u svojoj Odluci o poništenju postupka javne nabavke u članu 3.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako se prilikom donošenja ožalbene Odluke rukovodio stavom ovog organa iznesenog u Rješenju broj JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.07.2019. godine, obzirom da je ponuđač dostavio ponudu sa bankarskom garancijom gdje se pečat u cjelosti nalazi na samoljepljivoj traci, te je moguće traku odlijepiti, i tako bi se narušio otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.

Ovaj organ je uvidom u tačku 5.22 i 5.23 tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao slijedeće:

5.22 Garancija za ponudu je u obliku: безусловne bankovne garancije. „Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena garancija se ne može naplatiti.“

5.23 Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i formi безусловne bankarske garancije (Obrazac u Prilogu. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena. Okolnosti pod kojima se iznos garancije za ponudu vraća ili zadržava su utvrđeni u podzakonskim aktima.

Ovaj organ je uvidom u originalnu ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 10 dostavljena originalna bankovna garancija za ozbiljnost ponude broj 34388/19 izdata od strane Intesa SanPaolo banke Podružnica Tuzla dana 16.12.2019. godine, koja je dostavljena u plastičnoj foliji koja je zatvorena sa tri naljepnice preko kojih je stavljen pečat žalitelja sa jedne i druge strane naljepnica, te je ista uvezana u ponudu. Garancija nije oštećena ili probušena, te je istu moguće naplatiti kod Intesa SanPaolo banke.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj ispunio sve zahtjeve iz tačke 5.23 TD tako što je dostavio:

- *Garanciju za ozbiljnost ponude*
- *Garancija je dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji*
- *Garancija je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača*
- *Garancija je uvezana u cjelinu i čini sastavni dio ponude*
- *Plastična folija je označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude*
- *Garancija za ozbiljnost ponude nije ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) i ista se može naplatiti.*

Ovaj organ utvrđuje kako se ugovorni organ prilikom donošenja ožalbene Odluke rukovodio stavom ovog organa iznesenog u Rješenju broj JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.07.2019. godine.

Članom 61. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da će se forme garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora definisati podzakonskim aktom koji donosi Agencija. Pravilnikom o formi garancija za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14) u članu 3. propisan je način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude:

- (1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.*

- (2) *Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.*
- (3) *Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.*

Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 5.22 tenderske dokumentacije propisao da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (**koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača**), kako je i postupio žalitelj, a da ugovorni organ nije u tački 5.22. zahtijevao **da se otvor na foliji zatvori jemstvenikom**, kako je to i propisano članom 3. Pravilnika o formi garancija za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, ovaj organ utvrđuje kako je postavljeni zahtjev nejasan i isti je i doveo do nedoumica kod žalitelja na koji način je potrebno dostaviti garanciju, jer svaka naljepnica na kojoj se stavi pečat se može odlijepiti i može se narušiti ponuda ponuđača. Naime, prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ je trebao tendersku dokumentaciju pripremiti u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama koja će ponuđačima dati potpune informacije i koje će ponuđačima biti dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovaj organ u skladu sa članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) zakona. Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

Imajući u vidu zakonsku odredbu, ovaj organ utvrđuje kako su se stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i poništenje Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine kao i Tenderske dokumentacije u cjelini zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1405-1-1-339-3-445/19 od 14.10.2019. godine zbog neusaglašenosti tenderske dokumentacije sa podzakonskim aktom Pravilnikom o formi garancija za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom

4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

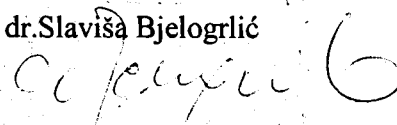
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- EN-UNION d.o.o. Tuzla
- JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE Tuzla
- Evidencija
- a/a.